

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ БУРГАС
Регистрационен индекс и дата
08-00-8163/28.12.18г.

*За сведение*

*03.01.2019г*

ДО  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА  
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС

ДО  
ОБЩИНСКИТЕ СЪВЕТНИЦИ  
ПРИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - БУРГАС

ДО  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА  
КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 6, АЛ. 1 ОТ  
НПОТДОДЕГОТОБ  
ПРИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БУРГАС

ДО  
КМЕТА НА ОБЩИНА БУРГАС

ДО  
ВЪРХОВНА  
АДМИНИСТРАТИВНА ПРОКУРАТУРА

ДО  
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - БУРГАС

### ЖАЛБА

от

Сдружение с нестопанска цел „Сдружение за защита на малкия и средния бизнес“

и

Сдружение с нестопанска цел „Асоциация за защита на дребния и среден бизнес“

**УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,**

С Решение по т. 5 по Протокол № 39/27.03.2018г. на Общински съвет – Бургас се измени чл. 6, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементите на градското обзавеждане на територията на община

Бургас /НПОТДОДЕГОТОБ/. Състави се Комисия в състав от 11 членове, от които 8 избрани от Общински съвет и 3 от общинска администрация, определени със заповед на Кмета на общината, чиито единствени функции и правомощия на Комисията пак съобразно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 са свързани с разглеждане на подадените заявления за поставяне на преместваеми обекти. Ето защо и по своята същност и правна природа **Комисията е такава по чл. 18, ал. 1 последно предложение** от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация на Община Бургас – *комисия, създадена по силата на специален закон или подзаконов нормативен акт.*

Съобразно цитирания Правилник и по аргумент от чл. 22, ал. 1 и чл. 31, ал. 4 само постоянните и временните комисии, т.е. само комисиите по чл. 18, ал. 1 предложения първо и второ – могат да приемат свои вътрешни правила в съответствие с разпоредбите на този Правилник. За Комисията по чл. 6, ал. 1 от НПОТДОДЕГОТОБ не е нормативно предвидено и съответно допустимо да приема свои вътрешни правила за работа. Впрочем това е и логично, тъй като тази комисия е създадена по силата на подзаконов нормативен акт - съответната Наредба, т.е. правилата за работата ѝ се считат за установени и регламентирани, именно с текстовете на съответната Наредба.

Ето защо и на първо място – без каквато и да е делегация по закон или подзаконов нормативен акт, без правно основание и в нарушение на нормативната уредба, Комисията по чл. 6, ал. 1 от Наредбата - е приела свои вътрешни правила.

И на второ място, погаването на нормативната уредба и установения правен ред в Република България в случая, е с приемането от Комисията със свой Протокол № 17/11.12.2018г. по т. 1 от дневния ред, на нов чл.13 към Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисията, със следния текст:

*Чл.13. (1) При наличие на повече от едно заявление за поставяне на преместваем обект на определена позиция, комисията пристъпва към процедура по теглене на жребий.*

*(2) Тегленето на жребий се извършва от комисията при спазване на следните правила:*

*1. Комисията подготвя билети с имената на подалите заявления за поставяне на преместваем обект на определена позиция, и ги поставя в непрозрачни пликове, които се запечатват.*

*2. Тегленето се извършва чрез избор от председателя или член на комисията на един от пликите. Заявителят, чието име е в изтегления плик, се класира на първо място.*

*3. С цел удостоверяване коректността на избора се отварят и другите пликове, за да се запознаят присъстващите с тяхното съдържание.*

*4. Проведеният жребий се отразява в протокола на комисията.*

Това действие на Комисията, по съществуто си и като правни последици, цели да създаде нова основа/база, по какъв начин да се вземат решенията, по повод на подадените заявления за поставяне на преместваем обект. **Обръщаме внимание, че целият чл. 7 от Наредбата, беше обявен за нищожен с Решение на Административен съд – Бургас, оставено в сила с Решение № 12502/21.10.2014г. на Върховен административен съд по адм. дело № 7446/2014г. В разпоредбите на обявения за нищожен чл. 7 от Наредбата и**

**в частност - ал. 7, фигурираше текста за провеждане на процедурата по теглене на жребие. Съгласно чл. 177, ал. 2 от АПК – актовете и действията на административен орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. Т.е. какви са нарушенията:**

-Комисията по чл. 6, ал. 1 от Наредбата, без да е орган, който разполага с право на нормотворческа дейност, със свои вътрешни правила, цели да създаде/допише правила по какъв начин следва да формира дейността си при решаване на обществените отношения, свързани с подаване на заявления за поставяне на преместваем обект;

-което би следвало да бъде извършено от Общинския съвет, с приемането евентуално на изменение и допълнение на цитираната Наредба, защото Наредбата следва да урежда по какъв начин Комисията по чл. 6, ал. 1 трябва да работи;

-но тъй като института за провеждане на процедурата по теглене на жребие регламентиран в Наредбата, е отменен от съда с влязъл в сила съдебен акт, то тази процедура не се предвижда нормативно в подзаконов нормативен акт – Наредбата, но същевременно се прилага с приемането му, обърнете внимание с вътрешни правила за организация и дейност на Комисия, която следва да работи по тази Наредба, а не обратното.

Съгласно АПК и трайната съдебна практика, в случая приетите от Комисията по чл. 6, ал. 1 от Наредбата - вътрешни правила за организацията и дейността ѝ, не представляват подзаконов нормативен акт по смисъла на закона, а съставляват вътрешни правила по смисъла на чл. 13 от АПК, вр. с чл. 2, ал. 2, т. 3 от АПК и не подлежат на самостоятелен съдебен контрол. Затова и ние не можем да оспорим същите и в частност – чл. 13 от тях, пред съда. Но както сочи съдът, може да бъде оспорен всеки акт и действие, основано на тях при съобразяване с нормативната уредба, уреждаща съответните обществени отношения.

Или иначе казано, в случай, че Комисията с приемането на чл. 13 от своите Вътрешни правила започне или вече е започнала да се произнася по заявленията за поставяне на преместваеми обекти с прилагането на процедура по теглене на жребие за избор и доколкото това нейно предложение е обвързващо за съответния Директор на ЦАУ /вж. чл. 8, ал. 2 от Наредбата/, то разрешението за поставяне на съответния Директор на ЦАУ, ще страда от следните пороци:

-същото ще бъде незаконосъобразно, тъй като ще се основава на действие/предложение на Комисията, което е нищожно. А последното е такова, тъй като не се основава на разпоредба на закон или на подзаконов нормативен акт, а на процедура създадена с вътрешни правила, които не само не представляват нормативна уредба, но и нещо повече, с тях се създават правила за работа и действия на администрация, в противоречие с влязло в сила решение на съд. Както посочихме по – горе регламентацията за теглене на жребие по чл. 7, ал. 7 от Наредбата, е отдавна отменена с окончателно и като такова влязло в сила Решение № 12502/21.10.2014г. на Върховен административен съд по адм. дело № 7446/2014г. Парадоксалното е, че Комисията по чл. 6, ал. 1 от Наредбата, следва да основава своите действия и начин на работа съобразно действащите разпоредби на Наредбата, а всъщност тя си създава уредба за прилагане на института за теглене на жребие, който е отменен отдавна от съда. Съгласно чл. 177, ал. 2 от АПК – актовете и

действията на административен орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни.

Ето защо и за да не се стигне до множество съдебни дела по оспорване на актове на общинската администрация, свързани с издаване на разрешения за поставяне при прилагане на процедура по теглене на жребие, които актове, като порочни биха били отменени от съда и като последица, това ще доведе до множество разходи за общинската администрация по възстановяване на направени съдебни разходи, **призоваваме Вас - Господин Председател на Общинския съвет, Госпожи и Господа Общински съветници, Госпожо Председател на Комисията по чл. 6, ал. 1 от Наредбата и Господин Кмет**, съобразно компетентността и правомощията Ви да предприемете своевременно необходимите действия, така щото да бъдат отменени по служебен ред, съответните Вътрешни правила за организацията и дейността на Комисията, и в частност цитирания чл. 13 от тях.

**Уважаеми прокурори при Върховна административна прокуратура и Уважаеми прокурори при Окръжна прокуратура – Бургас, призоваваме Ви**, съобразно компетентността и правомощията Ви, да разпоредите извършването на проверка за работата и дейността на Комисията по чл. 6, ал. 1 от цитираната Наредба, и в частност за установяване дали същата и членовете ѝ формират действията и решенията си, съобразно тази очевидно порочна разпоредба на чл. 13 от Вътрешните правила. Защото актове и действия на администрация и на съответни длъжностни лица, евентуално извършени в противоречие с влязло в сила съдебно решение и/или без нормативно основание - са порочни, а ако същите са довели и до създаване на облага в полза на трети лица, то това може да съставлява и противоправно деяние по смисъла на законодателството ни.

В сдруженията ни с нестопанска цел членуват много лица, чието препитание е свързано с работата именно на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ, които желаят съответните обществени отношения да са регулират на плоскостта на ясни правила, създадени по предвидения ред и форма, със съответната нормативна уредба. А не, както в случая се създават правила, които не само не почиват на ясни и обективни фактически и юридически критерии, но и напротив – същите са отречени с отмяната им с влязъл в сила съдебен акт.

Моля, за резултатите от предприетите Ви действия да бъдем уведомени на посочените адреси.

В подкрепа на настоящата ни жалба, представяме преписи на: Протокол № 17/11.12.2018г. на Комисията по чл. 6, ал. 1 от НПОТДОДЕГОТОБ и Решение № 12502/21.10.2014г. на Върховен административен съд по адм. дело № 7446/2014г.

Гр. Бургас  
Дата 27.12.2018г.

ПОДПИСИ: /В. Кирилов/ /Н. Димитров/